ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года

ЛИТЕРАТУРА

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Москва
2016

Авторы–составители: Зинин С.А., Новикова Л.В., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н., Марьина О.Б, Попова Н.А.

Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 г. по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2016 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе.

В методических материалах дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2016 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Зинин С.А., Новикова Л.В., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н., Марьина О.Б, Попова Н.А., 2016
© Федеральный институт педагогических измерений. 2016

.

Содержание

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2016 года 4
2. Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по литературе 2016 года. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе 7
3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) 9
3.1. Специфика заданий 8 (С1) и 15 (С3) 11
3.2. Специфика заданий 9 (С2) и 16 (С4) 13
3.3. Критерии и параметры оценивания выполнения заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) 16
4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом 17.1–17.3 (С5.1–С5.3) 24
4.1. Критерий «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» 27
4.2. Критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» 28
4.3. Критерий «Обоснованность привлечения текста произведения» 32
4.4. Критерий «Композиционная цельность и логичность изложения» 33
4.5. Критерий «Следование нормам речи» 34
5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые) 34
5.1. Фактические ошибки 35
5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения 35
5.3. Речевые ошибки 36
6. Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развернутым ответом 37
7. Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развернутым ответом 43
7.1. Примеры выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8(С1), 9(С2), 15(С3), 16(С4) 43
7.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы 17(С5)) 45
Приложение 1. Критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом 49
Приложение 1. Критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом 49
Приложение 2. Памятка для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17.1-17.3 по литературе 57
Приложение 3. Список литературы 58

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2016 года

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по литературе единого государственного экзамена позволяют дифференцировать выпускников школы по уровню предметной подготовки с целью государственной итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.). Некоторые позиции данного документа конкретизированы с опорой на обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г. и № 56 от 30.06.1999 г. (обоснование приводится в пояснительной записке к кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по литературе).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Изучение литературы в школе направлено на достижение следующих целей:

- **воспитание** духовно развитой личности, формирование гуманистического мировоззрения, гражданского сознания, чувства патриотизма, любви и уважения к литературе и ценностям отечественной культуры;
- **развитие** потребности в самостоятельном чтении художественных произведений, эмоционального восприятия художественного текста, образного и аналитического мышления, творческого воображения, читательской культуры; формирование представлений о специфике литературы, развитие культуры устной и письменной речи учащихся;
- **овладение умениями** чтения и анализа художественных произведений с привлечением литературоведческих понятий и необходимых сведений по истории литературы; грамотного использования русского литературного языка при создании собственных устных и письменных высказываний.

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

– глубину и самостоятельность освоения идейно–художественного содержания литературных произведений;

– уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

– качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важнейшими знаниями и умениями, которыми должны овладеть учащиеся, могут быть признаны:

– знание текстов программных художественных произведений;

– знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;

– умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения;

– умение определять конкретно–историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;

– знание и понимание теоретико–литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть, рассказ, поэма и т. д.),

литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т. д.), стихотворные размеры (ямб, хорей, дактиль и др.) и т. д.;

– умение применять при анализе художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной изобразительности (метафора, эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы художественного текста (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т. д.;

– овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Помимо указанных выше нормативных документов по предмету, названные цели и результаты обучения отражаются в Примерных программах по литературе основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, соответствующих Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта 2004 года (сайт Минобрнауки России http://www.mon.gov.ru), а также в учебниках, имеющих гриф Минобрнауки России.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составлялись таким образом, чтобы отразить важнейшие из названных целей литературного образования, в основе которого лежит чтение и изучение литературных произведений русской классики XIX и XX вв. Все задания ориентированы на проверку понимания и умения анализировать и интерпретировать произведения, изучаемые в школе. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развернутым ответом, в которых свободно выражается знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

Экзаменационная модель ЕГЭ по литературе – результат многолетней экспериментальной работы, цель которой – поиск экзаменационной модели, наиболее адекватной специфике предмета. С этой точки зрения наименее эффективными показали себя задания с выбором ответа, структура которых не учитывает особенности литературного анализа, далеко не всегда предполагающего выбор единственно правильных, обобщенно–формализованных ответов. Использование в заданиях указанного типа так называемых ложных дистракторов (неверных ответов) применительно к литературе может привести к их актуализации в памяти учащихся в ущерб верным представлениям (в 2008 году задания с выбором ответа были изъяты из экзаменационной работы). В большей степени при работе с художественным текстом эффективно использование заданий с кратким ответом, проверяющих знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы (особенности композиции, жанровая специфика произведения, виды изобразительно–выразительных средств и т. п.). Однако наиболее важной, «несущей» конструктивной частью экзаменационной модели является ныне расширенный комплекс заданий, требующих развернутого связного ответа.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели. Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что настоящая экзаменационная модель обеспечивает необходимую содержательную валидность экзамена, выявляет уровень сформированности у выпускников основных учебных умений по предмету.

Экзаменационная модель по литературе 2016 года не претерпела изменений.

В экзаменационной работе 2016 г (как и 2015 г.) выделены две части и принята сквозная нумерация заданий[1].

[1] Следует обратить внимание на то, что в 2015 году была изменена структура варианта КИМ в целях унификации структуры КИМ по всем учебным предметам: каждый вариант состоит из двух частей (части 1 и 2 КИМ 2014 г. объединены в одну часть). Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений В, С. В данном пособии дана двойная нумерация заданий, например: 8(С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4), 17 (С5), поскольку в изображениях работ присутствуют старые номера заданий.

КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания сло́ва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений: 8 (С1), 9 (С2).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 15(С3), 16(С4).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса 17.1–17.3 (С5.1 –С5.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 (С5.1) – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 (С5.2)– по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 (С5.3) – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

2. Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по литературе 2016 года. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе

В 2016 году в систему оценивания заданий с развернутым ответом изменения не вносились.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществлялась экспертами по специально разработанным в ФИПИ критериям. С годами роль заданий с развернутыми ответами неизменно возрастала. В настоящее время 71% от общего количества максимальных первичных баллов (30 из 42) приходится на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определяется экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационной работе представлены *три группы заданий* с развернутым ответом: 8 (С1) и 15(С3); 3(С2) и 16(С4); 17.1–17.3 (С5.1–С.5.3). К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Значительная часть формулировок заданий с развернутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение. Трактовка выпускника может не совпадать с интерпретацией, ожидаемой экспертом. Например, при ответе на вопрос: "В каких произведениях еще изображается "избранное" общество и в чем его изображение можно сопоставить с изображением "избранного" общества в "Мертвых душах"?" – выпускник построил сравнение на примерах из "Грозы" (Кабаниха и Дикой) и "Недоросля" (семья Простаковых). Эксперт с таким подходом не согласился, т.к. не счел общество Кабановых и Простаковых «избранным», что нельзя признать справедливым.

При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета, о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, к свободному раздумью над текстом.

Особое внимание следует обращать на инструкции к заданиям для экзаменуемых. Работа прошлых лет по их совершенствованию подчинялась главной цели – привести инструкции в строгое соответствие с критериями оценивания развернутых ответов. Инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт, например:

«Для выполнения заданий 8 и 9 используйте БЛАНК ОТВЕТОВ № 2.
Сначала запишите номер задания, а затем дайте прямой связный ответ на вопрос (примерный объём – 5–10 предложений).

Опирайтесь на авторскую позицию, при необходимости излагайте свою точку зрения. Аргументируйте ответ, опираясь на текст произведения.
Выполняя задание 9, подберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов; обоснуйте Ваш выбор и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализаОтветы записывайте чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.»

Точность инструкций и соответствие их критериями оценивания заданий с развернутым ответом, является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.

Оценивание заданий 8 (С1) и 15 (С3)

Введение в 2012 году в систему оценивания заданий 8 (С1) и 15 (С3) критерия «Следование нормам речи» в качестве независимого обернулось неоправданно высоким процентом выполнения заданий по этому критерию. Подавляющее большинство экзаменуемых получили максимально возможный 1 балл по этому критерию, в том числе и те, чью речевую компетентность нельзя было оценить объективно из-за малого объема их ответов. Чтобы избежать подобных несоответствий, в действующей экзаменационной модели возможность получить 1 балл за речевое оформление ответа обусловлена его содержательностью, то есть оценкой по первому критерию:

«Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов)».

Оценивание заданий 9 (С2) и 16 (С4)

В 2013 существенно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий 9 (С2) и 16 (С4), что явилось логическим продолжением изменений прежних лет, а также результатом анализа итогов ЕГЭ 2012 г. Опыт массовой проверки экзаменационных работ показал, что необходимо дополнить критерии оценивания контекстных специальными требованиями к выполнению экзаменуемыми сопоставительного анализа произведений (фрагментов). Соответствующие изменения были внесены в КИМ ЕГЭ 2013 г. и дифференцированы для каждого балльного уровня. Чтобы избежать разночтений при проверке контекстного сопоставления в указанных заданиях, были уточнены также требования к выбору контекстов для сопоставления и к оформлению ответа, отражённые в примечаниях перед критериями.

Внесенные изменения способствовали четкой дифференциации ответов экзаменуемых.

Итоги ЕГЭ прошлых лет подтвердили целесообразность внесенных изменений. В экзаменационной модели 2016 года изменений нет.

Оценивание заданий 17.1 –17.3 (С5.1–С.5.3)

В 2016 году в систему оценивания заданий части 2 изменения не вносились. Выполнение заданий 17.1 –17.3 (С5.1–С.5.3) оценивается по пяти критериям:

1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями
3. Обоснованность привлечения текста произведения
4. Композиционная цельность и логичность изложения
5. Следование нормам речи

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов
- грамотное речевое оформление сочинения.

Отвечая на проблемный вопрос, выпускник может получить от 0 до 14 баллов.

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке работы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По четырём другим критериям (2, 3, 4, 5) в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4)

Первая и вторая части работы нацелены на анализ конкретного художественного текста (или его фрагмента) и имеют схожую структуру. Каждая из них включает задания с кратким ответом (1-7/ 10-14), а также задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста (см. задания 8 (С1) и 15 (С3) в КИМ) и включить произведение в литературный контекст (см. задания 9 (С2)/ 16 (С4) в КИМ).

Оба типа вопросов относятся к заданиям повышенного уровня сложности: экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объеме 5–10 предложений. Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый

может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Примеры заданий 8 (С1) и 15 (С3):

С какой целью Софья «выдумывает» и рассказывает свой сон? (А.С. Грибоедов, «Горе от ума».)

В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?

Примеры заданий 9 (С2)/ 16 (С4):

Какие герои русской классики близки Фамусову по своим взглядам на мир и человека?

Кто из русских поэтов XIX века обращался к теме «невыразимого» и что сближает их произведения со стихотворением В.А. Жуковского «Море»? Свой ответ аргументируйте.

Задания 8 (С1) и 15 (С3): оцениваются по двум критериям: **«**Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Таким образом, за успешное выполнение каждого из указанных заданий экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Ответы на задания 8 (С1) и 15 (С3) должны соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения;
- убедительное обоснование своих тезисов, подтверждение их текстом без подмены анализа пересказом текста;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное речевое оформление ответа.

Для того чтобы оценить качество выполнения указанных заданий эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Дает ли выпускник прямой связный ответ на вопрос задания?
2. Опирается ли при ответе на авторскую позицию?
3. Формулирует ли свою обоснованную точку зрения? (Данный аспект оценивания не является обязательным и зависит от особенностей формулировки задания).
4. Приводит ли выпускник убедительные аргументы? Насколько глубоко он проникает в сущность авторской идеи и умеет истолковать ее?
5. Подтверждает ли свои выводы текстом, не подменяет ли анализа пересказом текста?
6. Допускает ли фактическую(–ие) ошибку(–и)?
7. Допускает ли речевые ошибки? (Данный вопрос важен, если по первому критерию выставлено 2 или 3 балла.)

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий 8 (С1) и 15 (С3), следует обратиться к критериям проверки и оценки выполнения указанных заданий.

Задания 9 (С2) и 16 (С4) оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из указанных заданий экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Выполнение заданий 9 (С2), 16 (С4) предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с порой на авторскую позицию;
- привлечение литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому

принадлежит исходный текст; при указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины);

- обоснование выбора этих произведений для сопоставления;
- убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок.

Для того чтобы оценить качество выполнения контекстных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Каков объем указанного выпускником контекста?
2. Насколько убедительно обоснован выбор произведений, указанных выпускником?
3. Сопоставлены ли указанные выпускником произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
4. Опирается ли выпускник при ответе на авторскую позицию?
5. Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Для оценки ответов на вопросы заданий 9 (С2) и 16 (С4) следует обратиться к критериям проверки и оценки выполнения указанных заданий.

3.1. Специфика заданий 8 (С1) и 15 (С3)

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы. Специфика заданий 8 (С1) и 15 (С3) состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Например:

- Почему Печорина относят к типу «лишних людей»? (М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени».)
- Как, с вашей точки зрения, автор относится к Лопахину? (А.П. Чехов, «Вишневый сад».)

Подобные задания требуют краткого связного ответа в объеме 5–10 предложений и являются своеобразным итогом работы с текстом. Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Выполняя указанные задания, выпускник должен дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос, опираясь на текст произведения, учитывая авторскую позицию и при необходимости излагая свою точку зрения. Кроме того, экзаменуемый при ответе должен соблюдать нормы речи, что оценивается с 2012 года отдельным баллом. Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

В критериях оценивания заданий 8 (С1) и 15 (С3) нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно (в этом случае отметка по первому критерию будет неизбежно снижена).

Эти задания проверяют:

1) умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

2) умение анализировать содержание текста;

3) умение обобщать наблюдения над художественным текстом;

5) умение логично и последовательно излагать мысли;

6) умение соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Понимание специфики заданий 8 (С1) и 15 (С3) – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть

– свободным изложением материалов учебных пособий;

– представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов») не должна быть снижена.

Приведем пример задания указанного типа, ответы экзаменуемых и комментарий к ним.

Задание 15 (С3). Н.А. Добролюбов о стихотворении «Родина» сказал, что М.Ю. Лермонтов учит любить родину «свято, чисто и разумно». Как эти слова, с вашей точки зрения, соотносятся с содержанием стихотворения?

Первый вариант ответа:[2]

Н.А. Добролюбов имеет в виду, что в стихотворениях М.Ю. Лермонтова отображаются все те чувства, которые должен испытывать истинный патриот страны. Именно этими чувствами руководствуется поэт при написании стихотворения «Родина». М.Ю. Лермонтов говорит о том, что родину надо любить, любить чисто и искренне за ее красоту «безбрежных лесов», «разливы рек её, подобные морям» и «её степей холодное молчанье».

Комментарий. Экзаменуемый дает поверхностный ответ на вопрос, не раскрывая существа проблемы. И точка зрения критика, и авторская позиция поэта неоправданно сужены им до единственного тезиса о любви к красоте родной природы. Н.А. Добролюбов делает акцент на слове «разумно». Действительно, стихотворение Лермонтова – это не только описание чувства, но размышление о его истоках. Поэт перечисляет традиционные основы патриотического чувства (слава, уникальное прошлое отечества) и приходит к парадоксальной формуле: «люблю – за что, не знаю сам». «Святость» и «чистота» патриотического чувства связаны с постижением красоты природы, а главное – с чувством родного, знакомого. Для Лермонтова любовь к отчеству соединяется с любовью к народу, к традиционному ладу русской жизни. Однако все эти аспекты анализа текста остается вне зоны внимания экзаменуемого. Речевое оформление ответа не оценивается, т.к. по первому критерию выпускник получает лишь 1 балл.

Оценка за ответ: 1 балла (1; 0).

Второй вариант ответа:

Я считаю, что Н.А. Добролюбов имел в виду, что М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина» показывает свою любовь к отчизне и тем самым учит, что не стоит любить или не любить ее за темные моменты в истории. Наоборот, следует любить отчизну духовно, т. е. за ее природу, нравы, праздники и все то, что развивает культуру и духовность русского человека. Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им, говоря, что любит странною любовью. Поэтому это чувство чисто, ведь в нем нет осознания, разума. Однако Добролюбов говорит и об учении разумной любви, значит нельзя кидаться в эти чувства любви с головой. Наверное, потому, что не все понимают эту любовь, не всем она дана, из чего следует, что неразумное выражение своего чувственного отношения к Родине не всегда ведет к удачному результату.

Комментарий. Выпускник строит ответ в направлении, заданном вопросом, центральное утверждение не вызывает возражений: истоком любви к Родине является для поэта русская

[2] Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

«*природа, нравы, праздники»*. Однако рассуждения носят хаотичный и поверхностный характер. За многословностью ответа скрывается небогатый набор тезисов, которые зачастую лишены доказательной основы. В ряде случаев комментарий идет в ложном направлении. Так, экзаменуемый утверждает, что «*М.Ю. Лермонтов… учит, что не стоит любить или не любить ее* <родину> *за темные моменты в истории»*. Во-первых, в лермонтовском стихотворении нет дидактического пафоса (учит, по мысли Добролюбова, стихотворение, а не сам Лермонтов), ему скорее присуща интонация раздумья. Во-вторых, слово «темные» неудачно вырвано из контекста стихотворения, что приводит к его неверному употреблению в ответе ученика: данный эпитет относится к слову «старина», а не к «моментам истории». Лермонтов не использует этот эпитет в негативном значении, его контекстуальными синонимами могли бы быть такие эпитеты, как «забытые», «давние», «древние». В работе утверждается, что «*Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им»*. Неудачно построение фразы, необоснованно и само утверждение. Далее экзаменуемый формулирует ложный тезис, утверждая, что чистота патриотического чувства определяется отсутствием «осознания, разума». Это противоречит как содержанию стихотворения, так и мысли Добролюбова. Заключительная фраза носит демагогический характер и лишена внятного смысла. Речевое оформление ответа не оценивается, т.к. по первому критерию выпускник получает лишь 1 балл.

Оценка за ответ: 1 балла (1; 0).

3.2. Специфика заданий 9 (С2) и 16 (С4)

Выполнение заданий 9 (С2) и 16 (С4) требует включения рассматриваемого произведения в литературный контекст. Например:

- Какие героини русской классической литературы схожи с Софьей, героиней комедии А.С. Грибоедова? Свой ответ аргументируйте.
- В каких произведениях русских классиков город становится предметом художественного изображения и что сближает эти произведения с гоголевским «Ревизором»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа в объеме 5–10 предложений и являются своеобразным итогом работы с текстом. Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Задания этого типа (их в экзаменационной работе два) по существу представляют собой проблемный вопрос, который связан с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определенном литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Содержание заданий этого уровня отвечает как минимуму содержания литературного образования средней (полной) школы, так и содержанию курса литературы, рекомендуемого для углубленного изучения литературы в профильных классах и школах. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся:

- умение интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте;

- умение проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Эти задания проверяют:

1) умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

2) умение анализировать содержание текста;

3) умение обобщать наблюдения над художественным текстом;

4) умение находить литературные аналогии;

5) умение убедительно обосновывать выбор каждого произведения;

6) умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

7) умение выявлять авторскую позицию и не искажать её при анализе произведения;

8) умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны владеть умением устанавливать внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление литературы, а как часть единого литературно-художественного пространства. Выделенный параметр проверяет именно это умение выпускника. Если экзаменуемый в целом отвечает на поставленный вопрос верно, но затрудняется в установлении аналогий с другими изученными произведениями, то его ответ оценивается минимальным количеством баллов. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но, в первую очередь, правильным пониманием смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения.

Выполняя задания 9 (С2) и 16 (С4), выпускник самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины). Ответ необходимо аргументировать, опираясь на текст произведения, учитывать авторскую позицию и при необходимости излагать свою точку зрения.

Отметим, что в критериях оценивания заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно (в этом случае отметка по первому критерию будет неизбежно снижена).

Как говорилось выше, в критериях **не** перечислены все возможные случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение/или указано произведение, но не назван автор). При неполном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы. Если по основным параметрам экзаменуемый хорошо справился с заданием, эксперт может пренебречь неполнотой обозначения контекста и засчитать его как полноценный. Если экзаменуемый выполнил задание на низком уровне и к тому же неполно обозначил контекст, то эксперту не рекомендуется засчитывать такой контекст.

При оценивании заданий 9 (С2) и 16 (С4), в отличие от 8 (С1), 9 (С2), не предусмотрен критерий «Следование нормам речи». В то же время в инструкции для экзаменуемых перед заданием указано на необходимость соблюдать эти нормы, поскольку небрежное отношение выпускников к речевому оформлению ответа может привести к искажению его смысла и отрицательно скажется на оценке по содержательному критерию.

Приведем пример задания указанного типа, ответы экзаменуемых и комментарий к ним.

Задание 9 (С2). Какие русские писатели близки Л.Н. Толстому в изображении духовных поисков героев? (Свой ответ аргументируйте.)

Первый вариант ответа:

Одним из близких Толстому писателей был Достоевский. Его произведение «Преступление и наказание» так же показывает нам, как главный герой ищет свой жизненный путь. Он обретает независимость от других и находит смысл своей жизни. Второй близкий Толстому писатель – Тургенев. Произведение «Отцы и дети» рассказывает о духовных поисках Базарова.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно обосновывает их выбор и неубедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом. Комментарий к первой позиции сопоставления, предлагаемый в ответе, не может считаться ее обоснованием, так как состоит из общих фраз и не отражает знания и понимания экзаменуемым текста романа «Преступление и наказания». Тезис о том, что Раскольников «обретает независимость от других», непонятен; остается неясным, как эта мысль связана с утверждением: герой «находит смысл своей жизни». Заключительная фраза ответа также носит слишком общий характер и содержит фактическую неточность.

Оценка за ответ: 1 балл.

Второй вариант ответа:

Герои романа Л.Толстого «Война и мир» ищут ответ на вопрос о смысле жизни, роли человека в истории, постоянно сомневаются и размышляют. Подобные мысли волнуют и тургеневского Базарова и главного героя романа Достоевского «Преступление и наказание». Базаров и Раскольников ищут себя, пытаются решать философские вопросы и проверить правильность ответов на практике. Раскольников даже идет на преступление, чтобы доказать, что он не «тварь дрожащая», а Человек. Что–то похожее есть и в герое романа Шолохова «Тихий Дон». Григорий Мелехов нуждается в истине и способен к внутренним изменениям, его не удовлетворяют «простые» ответы на вопросы времени. Все эти герои близки героям Толстого своей неуспокоенностью, стремлением к познанию жизни и себя в ней.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения и убедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют.

Несколько спрямленно представлена ситуация с Базаровым, который охарактеризован как человек, неустанно «ищущий себя», тогда как тургеневскому герою свойственно отстаивать уже сложившиеся убеждения, но как человеку, честному с самим собой, ему присуща способность видеть собственную неправоту, сомневаться, например, в своей «нужности» для России. Однако данный недостаток в целом не снижает высокого качества ответа, свидетельствующего о хорошем знании литературного материала, об умении экзаменуемого самостоятельно выстраивать литературные аналогии, емко и грамотно излагать мысли.

Оценка за ответ: 4 балла.

3.3. Критерии и параметры оценивания выполнения заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4)

Умение на основе анализа художественного произведения строить содержательное связное высказывание на заданную тему входит в комплекс целей литературного образования. Специфика заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) состоит в том, что экзаменуемый должен дать прямой связный ответ на поставленный вопрос и убедительно обосновать свое суждение.

Выполнение заданий 8(С1) и 15 (С3) оценивается по следующим основным параметрам:

1. глубина приводимых суждений и убедительность аргументов,
2. наличие или отсутствие фактических ошибок,
3. следование нормам речи.

Выполнение заданий 9 (С2) и 16(С4) оценивается по следующим основным параметрам:

1. привлечение литературного контекста;
2. глубина приводимых суждений и убедительность аргументов;
3. наличие или отсутствие фактических ошибок.

Общими для заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) являются следующие параметры: «глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (для заданий 9 (С2) и 16(С4) данный аспект является неотъемлемой частью основного параметра), «наличие или отсутствие фактических ошибок». Специфичным для заданий 8(С1) и 15 (С3) является параметр «следование нормам речи»; для 9 (С2) и 16(С4) – «привлечение литературного контекста».

Основные критерии оценивания заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) имеют общую основу, которую можно охарактеризовать словом «аргументация». Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Для успешного выполнения заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения.

При анализе ответа выпускника на задания 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) по указанным параметрам эксперт, проверяя точность выставленных баллов, должен ответить на два следующих дополнительных вопроса.

1. Приводит ли выпускник убедительные аргументы?

Для удобства анализа можно выделить 4 уровня выполнения данного требования:

1) выпускник аргументированно отвечает на вопрос, убедительно обосновывает свои тезисы;

2) выпускник аргументированно отвечает на вопрос, но не все свои суждения обосновывает;

3) выпускник рассуждает поверхностно, неточно, слабо аргументируя ответ;

4) выпускник не аргументирует ответ.

2. Подменяется ли рассуждение пересказом текста?

Для удобства анализа можно выделить 3 уровня выполнения задания по указанному параметру:

1) выпускник не подменяет рассуждение пересказом текста;

2) выпускник частично подменяет рассуждение пересказом текста;

3) выпускник подменяет рассуждение пересказом текста.

Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками.

Подробные сведения о логических ошибках даны в разделе 5.2.

Отражение параметра «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий 8(С1) и 15 (С3)

Критерий	Баллы
1. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	
а) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом; не подменяет анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют	**3**
б) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, при необходимости формулирует свою точку зрения, не подменяет анализ пересказом текста, но при ответе не все тезисы убедительно обосновывает; и/или допускает 1 фактическую ошибку	**2**
в) экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт прямого ответа на вопрос; и/или не опирается на авторскую позицию, ограничиваясь собственной точкой зрения; и/или неубедительно обосновывает свои тезисы; и/или частично подменяет анализ текста его пересказом; и/или допускает 2 фактические ошибки	**1**
г) экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос; и/или подменяет анализ пересказом текста; и/или допускает 3 фактические ошибки и более	**0**

Чтобы оценить работу выпускника по указанному критерию эксперт должен ответить на следующий ключевой вопрос:

Дает ли экзаменуемый прямой связный ответ на вопрос задания?

Для удобства анализа ответов на задания 8(С1) и 15 (С3) можно выделить 4 уровня выполнения указанного требования:

1) выпускник дает убедительный аргументированный ответ на вопрос с опорой на авторскую позицию;
2) выпускник в целом дает правомерный ответ на вопрос с опорой на авторскую позицию, но некоторые тезисы не обосновывает;
3) выпускник при ответе на вопрос допускает серьезные просчеты (например, не отвечает на вопрос прямо, не опирается на авторскую позицию, неубедительно обосновывает свои тезисы, подменяет анализ пересказом текста);
4) выпускник не справляется с заданием.

Следует помнить, что указание на объём ответа (5–10 предложений) условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Отражение параметра «Привлечение литературного контекста; глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий 9 (С2) и 16(С4)

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах» (Литературная энциклопедия терминов и понятий / под редакцией А.Н. Николюкина, М.: НПК «Интелвак», 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Следует помнить, что указание на объём ответа (5–10 предложений условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины).

Критерии	Баллы
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов	
Экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения И убедительно **сопоставляет** эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют	**4**
а) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения */ или* убедительно обосновывает выбор одного произведения и не во всём убедительно обосновывает выбор другого произведения И убедительно **сопоставляет** одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **обосновывает** выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) И убедительно **сопоставляет** оба произведения с предложенным текстом в заданном	**3**

направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ в) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения, НО допускает отдельные недочёты при **сопоставлении** двух произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа **/** *или* убедительно сопоставляет с предложенным текстом только одно произведение (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты) И/ИЛИ допускает одну фактическую ошибку, в целом не искажая авторской позиции	
а) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **обосновывает** выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) И убедительно **сопоставляет** одно произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **не обосновывает** выбор обоих произведений (или даёт неубедительное обоснование) И убедительно **сопоставляет** одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ в) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **обосновывает** выбор двух произведений (возможно, не во всём убедительно) / ***или*** убедительно обосновывает выбор только одного произведения, НО **не сопоставляет** одно или оба произведения с текстом в заданном направлении анализа; ИЛИ г) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** название только одного произведения и его автора, **обосновывает** выбор произведения (возможно, не во всём убедительно), убедительно **сопоставляет** это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты) И/ИЛИ допускает две фактические ошибки, в целом не искажая авторской позиции	**2**

а) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, не во всём убедительно **обосновывает** выбор одного произведения / ***или*** не обосновывает свой выбор (или даёт неубедительное обоснование) И неубедительно **сопоставляет** эти произведения с предложенным текстом ***/ или*** сопоставляет их с предложенным текстом без учёта заданного направления анализа; ИЛИ б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** название только одного произведения и его автора, **обосновывает** выбор произведения (возможно, не во всём убедительно) и неубедительно **сопоставляет** это произведение с предложенным текстом; ИЛИ в) **указывает** название только одного произведения и его автора, **не обосновывает** выбор произведения (или даёт неубедительное обоснование), но убедительно **сопоставляет** это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты), И/ИЛИ допускает искажение авторской позиции, И/ИЛИ допускает три фактические ошибки	**1**
а) экзаменуемый не отвечает на вопрос; ИЛИ б) даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию, И/ИЛИ **указывает** название одного произведения и его автора, но **не обосновывает** свой выбор (или даёт неверное обоснование), **не сопоставляет** это произведение с предложенным текстом, И/ИЛИ существенно искажает авторскую позицию, И/ИЛИ допускает более трёх фактических ошибок	**0**
Максимальный балл	***4***

Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но, в первую очередь, знанием авторской позиции и правильным пониманием сути задания: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения. Если экзаменуемый в целом отвечает на поставленный вопрос верно, но затрудняется в установлении аналогий с другими изученными произведениями, то его ответ оценивается минимальным количеством баллов.

Чтобы оценить качество выполнения заданий 9 (С2) и 16(С4) эксперту необходимо ответить на ряд вопросов.

Каков объем указанного выпускником контекста?

Для удобства анализа можно выделить 3 уровня выполнения задания по указанному параметру:

1) названы два произведения и их авторы;
2) названо одно произведение и его автор;
3) выпускник не сумел привести никакого литературного контекста, или назвал произведение(я) без указания автора, или назвал только авторов без указания произведений.

В то же время в критериях **НЕ** перечислены все возможные случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение/или указано произведение, но не назван автор). При неполном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы. Если по основным параметрам экзаменуемый хорошо справился с заданием, эксперт может пренебречь неполнотой обозначения контекста и засчитать его как полноценный. Если экзаменуемый выполнил задание на низком уровне и к тому же неполно обозначил контекст, то эксперту не рекомендуется засчитывать такой контекст.

Насколько убедительно обоснован выбор произведений, указанных выпускником?

Для удобства анализа можно выделить несколько уровней выполнения задания по указанному параметру:

1) убедительно обоснован выбор каждого произведения;
2) убедительно обоснован выбор одного из произведений, не во всём убедительно обоснован выбор другого произведения;
3) не во всём убедительно обоснован выбор каждого произведения;
4) убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неверное обоснование);
5) не во всём убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неубедительное обоснование);
6) не обоснован выбор ни одного из произведений (или дано неубедительное обоснование).

Сопоставлены ли указанные выпускником произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа?

Возможные варианты ответа на этот вопрос:

1) оба произведения убедительно сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении;
2) одно из произведений убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении. При сопоставлении другого допущены недочеты;
3) при сопоставлении обоих произведений с предложенным текстом допущены недочеты;
4) одно из произведений убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении. Другое произведение с текстом не сопоставлено (или сопоставлено без учета заданного направления);
5) при сопоставлении одного из произведений с предложенным текстом в заданном направлении допущены недочеты. Другое произведение с текстом не сопоставлено (или сопоставлено без учета заданного направления);
6) ни одно из произведений не сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении (или сопоставление проведено без учета заданного направления).

Опирается ли выпускник при ответе на авторскую позицию?

Возможные варианты ответа на этот вопрос:

1) выпускник дает ответ, основанный на понимании авторской позиции;
2) выпускник не опирается на авторскую позицию или грубо искажает ее.

Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Возможные варианты ответа на этот вопрос:

1) не допускает ошибок;
2) допускает 1 ошибку;
3) допускает 2 ошибки;
4) допускает 3 ошибки;
5) допускает более 3-х ошибок.

Для удобства анализа ответов на задания 9 (С2) и 16(С4) в приложении 1 **предлагается таблица** Оценка выполнения заданий 9 (С2) и 16(С4) ЕГЭ по литературе по критерию Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». *В таблице используется следующая маркировка результата (отлично, с изъяном, отрицательно):*

1. без цветового выделения – отлично;

2. светло-серая заливка – с изъяном;

3. темно-серая заливка – отрицательный результат.

Как говорилось выше, в критериях **НЕ** перечислены все возможные случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение/или указано произведение, но не назван автор). При неполном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы. Если по основным параметрам экзаменуемый хорошо справился с заданием, эксперт может пренебречь неполнотой обозначения контекста и засчитать его как полноценный. Если экзаменуемый выполнил задание на низком уровне и к тому же неполно обозначил контекст, то эксперту не рекомендуется засчитывать такой контекст.

1. Отражение параметра «Наличие или отсутствие фактических ошибок» в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4).

Следует обратить внимание на последовательное отражение параметра «фактические ошибки» в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий.

Задания 8 (С1) и 15 (С3)

Точность и полнота ответа	**Баллы**
Фактические ошибки и неточности отсутствуют.	3
Экзаменуемый допускает 1 фактическую ошибку.	2
Экзаменуемый допускает 2 фактические ошибки.	1
Экзаменуемый допускает 3 фактические ошибки и более.	0

Задания 9 (С2) и 16(С4)

Точность и полнота ответа	**Баллы**
Фактические ошибки в ответе отсутствуют.	4
Экзаменуемый допускает 1 фактическую ошибку.	3
Экзаменуемый допускает 2 фактические ошибки.	2
Экзаменуемый допускает 3 фактические ошибки.	1
Экзаменуемый допускает более 3 фактических ошибок.	0

При анализе ответа выпускника на задания 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4) по указанному параметру эксперт должен ответить на ключевой вопрос: *Допускает ли выпускник фактическую(–ие) ошибку(–и)?*

В соответствии с критериями 8 (С1) и 15 (С3) выделяются 4 уровня выполнения задания по указанному параметру:

1) фактических ошибок нет;
2) допущена 1 фактическая ошибка;
3) допущены 2 фактические ошибки;
4) допущены 3 фактические ошибки и более.

В соответствии с критериями 9 (С2) и 16(С4) выделяются 5 уровней выполнения задания по указанному параметру:

1) фактических ошибок нет;
2) допущена 1 фактическая ошибка;
3) допущены 2 фактические ошибки;
4) допущены 3 фактические ошибки;
5) допущено более 3–х фактических ошибок.

Подробнее о фактических ошибках говорится в разделе 5.1.

2. Отражение параметра «Следование нормам речи» в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий 8 (С1) и 15 (С3).

Следование нормам речи	
а) допущено не более 1-й речевой ошибки;	**1**
б) допущено более 1-й речевой ошибки	**0**

Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Критерий позволяет определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить высказывание не только связное и аргументированное, но и стилистически грамотное, соответствующее речевым нормам. Навык такого высказывания формируется в процессе изучения литературы и отражает уровень подготовки экзаменуемого по предмету.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочетов, допущенных в ответе.

На оценку задания 8 (С1) и 15 (С3) распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок не учитываются описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета могут приравниваться к одной речевой ошибке.

Подробнее о речевых ошибках говориться в разделе 5.3.

4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом 17.1–17.3 (С5.1–С5.3)

Наиболее близка традиционной школьной практике изучения предмета третья часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику предлагаются 3 вопроса, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко–литературного процесса: один – по древнерусской литературе, литературе XVIII века и произведениям первой половины XIX века, второй – по произведениям второй половины XIX века, третий – по произведениям XX века. Например:

1. *Кто больше заслуживает характеристики «великодушный государь»: Екатерина II, простившая Гринёва, или Пугачёв, пощадивший его?*
2. *Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими»?*
3. *Чем объясняется драматизм звучания темы России в лирике А.А. Блока?*

Выпускник выбирает только один из вопросов и даёт на него ответ, обосновывая свои суждения обращением к произведению и позиции автора. При этом отвечающий может предложить собственную интерпретацию прочитанного при условии сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль экзаменуемых, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам, «вечным» вопросам.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений и задания, требующие написания сочинения 17 (С5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во–вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Задание части 2 оценивается по пяти критериям:

1. «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений»,
2. «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»,
3. «Обоснованность привлечения текста произведения»,
4. «Композиционная цельность и логичность изложения»,
5. «Следование нормам речи».

Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» составляет 2 балла, по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания 17(С5) – 14.

Для того чтобы оценить качество выполнения задания 17 (С5), необходимо выявить следующие аспекты ответа экзаменуемого:

К1.

1. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
2. Выдвигает ли он при ответе на вопрос необходимые тезисы и подкрепляет ли тезисы соответствующей аргументацией, опираясь на авторскую позицию?
3. Формулирует ли свою точку зрения и дает ли её убедительное обоснование?
4. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
5. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К2.

6. Использует ли теоретико-литературные понятия? Применяет ли их для анализа произведения или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?
7. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
8. Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

К3.

9. Привлекает ли выпускник текст художественного произведения при ответе на поставленный вопрос? Не подменяет ли анализ пересказом текста?
10. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для суждений о прочитанном?

К4.

11. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы? Обладает ли сочинение композиционной цельностью? Связаны ли части высказывания между собой логически?
12. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы?

К5.

13. Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты? Имеются ли среди них однотипные или повторяющиеся ошибки? Затрудняет ли количество речевых ошибок понимание смысла высказывания?

Приведем пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание 17.2. (С5.2) Почему Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)

Ответ:

Гончаров создал замечательный по яркому житейскому колориту, виртуозной отточенности и «крылатости» языка роман. Илья Ильич Обломов занял достойное место среди литературных героев. Однако мы не поняли бы до конца характер этого человека, если бы автор не ввел в произведение Ольгу Ильинскую. И если Татьяне Лариной удалось вдохнуть жизнь в Онегина, то любовь героев Гончарова ни к чему не привела. Почему же Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова?

В начале романа мы видим главного героя, лежащего на диване в удобном домашнем халате, а жизнь утекает безвозвратно. Обломов настолько пассивен, что не вступает в дискуссии или конфликты с окружающими. Жизнь его пуста, а путь, по которому он идет, уныл. «Лежанье» на диване является его обычным состоянием.

В один прекрасный день Штольц знакомит своего друга с Ильинской. Ольга – живая и страстная натура. Она, как это ни странно, влюбляется в Обломова с его «голубиной» душой. Молодые люди встречаются, им интересно друг с другом. Ольга Ильинская полна решительности вырвать своего нового друга из объятий сна: она дает ему книги для духовного развития. Эта девушка убеждена, что человек должен создавать себя сам и менять свою природу. Руководствуясь этим правилом, она направляет свою энергию на совершенствование Обломова, не замечая, что при желании он сам мог это сделать.

Ярким примером, подтверждающим негативное отношение Обломова к переменам, является его письмо, написанное, якобы, с целью уберечь любимое существо от ошибки. На

самом же деле Илья Ильич просто испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие в жизни.

Вернувшись в город, Обломов поселился в доме, далеко расположенном от квартиры Ильинских. На все просьбы переехать он отвечает нетвердым отказом. Обломова устраивает тихая, спокойная жизнь в доме Пшеницыной. Да, он любит Ольгу, рисует картины размеренного, ничем не омраченного, существования с нею. Однако Ольга не годится на роль домохозяйки, и Обломов это понял. Она живет интересно, ярко, в то время как он давно «умер». Обломовщина наложила на него свой отпечаток.

Обломов не тупая, апатичная натура, но он «лишний» в жестоком мире дельцов. Он обретает свое счастье с Пшеницыной, родившей ему сына, в то время как Ольга даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать.

Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно. Он давно потерял смысл и цель в жизни. Ольга не сумела «воскресить» его потому, что он сам этого не хотел.

Комментарий. В сочинении достаточно полно раскрыта проблема, сформулированная в задании. Можно отметить богатство тезисно–доказательной части сочинения, наличие собственной точки зрения.

Убедительно описан характер и особенности жизни Обломова, его восприятие жизни и взаимоотношения с Ольгой Ильинской, хотя в ряде случаев экзаменуемый сбивается на пересказ, а некоторые утверждения выпускника свидетельствует о недостаточно глубоком понимании сущности образа Обломова и авторского отношения к герою.

В рассуждениях экзаменуемый допускает фактические ошибки и неточности. Так, утверждение, что Обломов ни с кем не вступает в дискуссии, неверно: в первой части романа герой постоянно полемизирует со всеми приходящими к нему гостями, спорит он и со Штольцем и Ольгой. Неясно, почему ученика удивляет влюбленность Ольги в *Обломова с его «голубиной» душой.* Утверждение «Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно» слишком категорично и противоречит такой авторской оценке героя, как «честное, верное сердце», «хрустальная, прозрачная душа». Таким же преувеличением, искажающим авторскую позицию, является мысль выпускника о том, что Ольга *«даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать».*

В работе упоминаются общеупотребительные теоретико–литературные понятия (герой, роман, колорит, язык), а также понятие «лишний» человек, но они не используются экзаменуемым как инструменты анализа текста.

Для обоснования своих тезисов экзаменуемый активно и разнообразно привлекает текст произведения.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, но в некоторых частях высказывания нарушена логика: выпускник всем ходом своих рассуждений доказывает пустоту и бессмысленность жизни Обломова, но далее следует вывод о том, что герой «лишний» в мире дельцов.

Экзаменуемый стилистически неуместно употребляет оборот «в один прекрасный день», допускает речевую ошибку в фразе «*полна решительности».* Нарушение сочетаемости слов в предложении «испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие» следует считать грамматической ошибкой.

Оценка за сочинение:10 баллов (по критериям: 2;1;3;2;2).

Разработка и совершенствование критериев проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом способствует решению важнейшей методической проблемы, связанной с повышением объективности оценки сочинения на литературную тему.

4.1. Критерий «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений»

Критерии	Баллы
1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	
а) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию; формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; фактические ошибки и неточности отсутствуют	**3**
б) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию; формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает и/или допускает 1–2 фактические ошибки	**2**
в) экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию; и/или не обосновывает свои тезисы; и/или допускает 3–4 фактические ошибки	**1**
г) экзаменуемый не раскрывает тему сочинения и/или допускает более 4 фактических ошибок	**0**

Следует еще раз указать на то, что первый критерий (содержательный аспект) является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. Подчеркнем, что с 2008 года ужесточились требования к объему сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

Понимание темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 17 (С5). Минимально достаточным считается умение воспринять содержание вопроса и выявить расставленные в нем смысловые акценты, а затем дать ответ на вопрос темы, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников точно и полно понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Например, выпускник пишет сочинение на тему: «Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».) Констатирующая часть вопроса (Чацкий умен и талантлив, Молчалин «бессловесен», Чацкий противопоставлен Молчалину; Софья предпочла Молчалина), безусловно, должна быть отражена в сочинении. Однако она не может считаться достаточной для раскрытия темы, так как ключевое слово, смысловой акцент вопроса – «почему» – требует выявления причин выбора Софьи. В соответствии с этим акцентом выпускник должен в сочинении продемонстрировать понимание психологии героини, ее социальных и нравственных предпочтений, соотнести их с мировоззрением ее окружения.

Оценка за сочинение по первому, содержательному критерию будет высокой или максимальной (2 или 3), если экзаменуемый, раскрывая тему, продемонстрирует понимание авторской позиции и в соответствии с ней построит собственное высказывание. В связи с этим большое значение для успешного выполнения задания 17 (С5) приобретает умение выпускника аргументировать свои суждения с опорой на текст художественного произведения.

Многие вопросы, предложенные учащимся в качестве тем сочинений, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и если учащийся умеет убедительно ее обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам.

Особо следует сказать о поступающих в ФИПИ предложениях ввести в систему оценивания критерий **полноты** раскрытия темы. Такое решение чревато резким повышением роли

субъективного фактора в оценивании сочинения. К тому же требование полноты раскрытия темы может на практике привести не к оцениванию работы экзаменуемого как таковой, а к сопоставлению ее содержания с неким идеально полным перечнем постулатов (для данной темы), реализацию которого в сочинении будет вынужден отслеживать эксперт. Эта проблема и подходы к ее решению во многом родственны вопросу об эталонных ответах.

4.2. Критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»

2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения, ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют	**2**
б) экзаменуемый включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения и/или допускает 1 ошибку в их употреблении	**1**
в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия или допускает более 1 ошибки в их употреблении	**0**

ЕГЭ по литературе, наряду с другими задачами, нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического словаря, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаружить понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико–литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закрепленных требованиях по данному вопросу, об особенностях использования терминов и понятий в формулировках разного типа заданий, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в государственном стандарте среднего (полного) общего образования профильного уровня в разделах «Основные историко–литературные сведения», «Основные теоретико–литературные понятия»; «Основные виды деятельности по освоению литературных произведений и теоретико–литературных понятий»; «Требования к уровню подготовки выпускников».

Необходимо иметь в виду, что часть знаний и умений, сформулированных в стандарте, прямо не отражается в формулировках заданий, но может быть продемонстрирована выпускниками при выполнении заданий с развернутым ответом (например, знание основных фактов жизни и творчества писателей–классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умение подать материал в дискуссионной форме,

включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т. п.).

Перечень теоретико–литературных понятий дан в кодификаторе, именно на него опираются разработчики КИМ при формулировании заданий разных типов. Следует понимать, что термины и понятия, включенные в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщенном структурированном виде.

Применительно к выпускнику строгая регламентация в использовании сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многое зависит от индивидуального литературоведческого, шире – культурного багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

Формулировки заданий 17(С5) могут включать в себя то или иное понятие (сюжет, конфликт, композиция и т. п.): «Как в комедии «Горе от ума» проявились черты классицизма, романтизма и реализма?»; «В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?». Однако задания этого типа могут и не включать в формулировки теоретико–литературных понятий: «Были ли у Татьяны Лариной основания для сомнений в искренности чувств Онегина?»; «Что мешает считать Лопахина подлинным спасителем вишневого сада?».

В любом случае при написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко–литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуется уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т. п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т. п. Столь же важно использование автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употребленных с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т. п.

Для получения максимального балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения. Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности применения необходимых инструментов для его проведения. Ниже в обобщенном виде перечислены характерные ошибки, связанные с пробелами в знаниях экзаменуемого в области теории и истории литературы, проявляющимися при выполнении заданий с развернутым ответом.

Наиболее характерным недостатком развернутых ответов является *неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения*. При выполнении задания 17 (С5) необходимо следовать установке для участников экзамена, приведенной в инструкции перед заданием: «...Опирайтесь на авторскую позицию и формулируйте свою точку зрения. Аргументируйте свои тезисы, опираясь на литературные произведения (в сочинении по лирике необходимо проанализировать не менее трёх стихотворений). Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения…»

Осмысление понятия «позиция автора», умение ее раскрыть оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. В этом случае вопрос о роли художественных средств в тексте произведения или фрагмента становится

для него неразрешимым. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознает его подчиненность воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестает носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и в освоении предмета в целом. Даже в тех случаях, когда тема сочинения не содержит литературоведческих акцентов, восприятие художественного произведения как способа выражения авторского замысла должно привести ученика к использованию отдельных терминов и понятий для выявления взаимосвязи автора и созданного им художественного текста.

В то же время нельзя признать конструктивной позицию тех экспертов, которые неоправданно снижают до нуля оценку по второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными знаниями», не обращая внимания на использование в сочинении таких понятий, как «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п. Зачастую участники ЕГЭ допускают *неточное, неуместное использование терминов и понятий.* Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании следующих понятий: автор–повествователь, рассказчик, лирический герой, элегия, послание, метафора, метонимия, сравнение, символ, аллегория, стихотворные размеры (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), аллитерация, ассонанс.

В работах выпускников встречаются х*ронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста*: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображенной в нем исторической эпохи).

Указанные ошибки не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

Неоднократно обсуждалось предложение сформулировать требования к количеству терминов, употребленных в сочинении. Подобные идеи обусловлены стремлением не только защитить участника экзамена, но и сделать критерии оценивания более удобными для эксперта (иначе мы признаем, что подходы нечеткие). Однако возникает обоснованное опасение, что такое решение приведет к преобладанию формального, схоластического подхода. Эксперт, в первую очередь, должен оценить не объем включенных в сочинение понятий, а уместность их использования, навык владения литературоведческим инструментарием, достаточно компактно представленном в школьной программе.

В качестве примера приведем сочинение, являющееся ответом на задание 17 (С5) участника ЕГЭ, и дадим комментарий к нему по всем пяти критериям, высоко оцененное по второму критерию.

Задание 1. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

Ответ:

Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.

Для того чтобы нарисовать обличительную картину фамусовского общества, Грибоедову был нужен герой–резонер, несущий читателю авторское слово. Таким героем в пьесе стал А.С. Чацкий

В произведении Грибоедова герои высказываются по всем основным вопросам своего времени, и мы узнаем, что А.А. Чацкому близки взгляды декабристов. Собственно говоря, олицетворяя в пьесе прогрессивное дворянство, Чацкий и является прообразом будущих декабристов.

В пьесе А.С. Грибоедова мы становимся свидетелями частного визита Чацкого в дом своего воспитателя Фамусова для того, чтобы сделать предложение Софье. Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому «бессловесного» Молчалина. Имя Софья переводится с греческого языка как мудрость, но эта мудрость фамусовского общества. Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание. Софье совершенно не нужен такой муж. Она предпочитает мужа–мальчика или мужа–слугу, который никогда не будет противостоять обществу, в котором он находится. Идеальной кандидатурой на пост мужа Софье видится Молчалин. Хотя этот человек не имеет дворянского происхождения, всего за три года он смог добиться значительных успехов, получив три ордена и став для Фамусова незаменимым слугой. Именно в таком покорном и «бессловесном» муже нуждается Софья. Она нуждается в муже, которым она сможет управлять. Чацкий же самодостаточен, но неразделенная любовь приводит его к одиночеству и вынужденным скитаниям.

В своей пьесе Грибоедову удалось изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим», и также изобразить главного героя, в котором нашли свое отражение черты прогрессивного дворянства своего времени. В конце своей пьесы А.С. Грибоедов рисует трагедию Софьи, узнавшей в один миг, что её возлюбленный оказался мерзавцем и предпочел ей горничную. Финал пьесы трагичен и открыт.

Комментарий.

Ответ нацелен на сущность вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведенная аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощённо. Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итогов анализа. В ряде случаев имеет место упрощенный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко), а также есть отступления от анализа в пользу трудно доказуемых предположений *(«Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание.»)*. Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил *«три ордена»*.

По второму критерию работа заслуживает максимального балла: многочисленные термины и понятия (пьеса, конфликт, герой, герой–резонер, авторское слово, произведение, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность) уместно используются для анализа художественного текста. Однако экзаменуемый не всегда умело включает эти термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: *«нарисовать героя*» (лучше использовать другой глагол: изобразить или представить), *«изобразить конфликт»* (с понятием «конфликт» совместимы такие слова: представлен, отображен и др.), однако данные замечания относятся в большей степени к речевому критерию.

Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно, имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, о чем было сказано выше.

В целом работа композиционно продумана, но логика изложения не всегда безупречна. Экзаменуемый формулирует тезис, который не получает соответствующей аргументации: *«Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина»*. В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и др. частные проблемы. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему

именно сила характера Софьи определяет ее любовный выбор: *«Она нуждается в муже, которым она сможет управлять».*

Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определенной филологической культуры (*«нашли бы отражение черты», «обличительная картина», «является прообразом» и т. п.*). Но в ряде случаев его подводит выбор слова (*«пост мужа»* вместо «роль мужа»), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о «прогрессивном дворянстве»), неумение подобрать синоним: «нарисовать картину», «нарисовать героя», что приводит к речевым ошибкам.

Оценка за сочинение: 9 баллов (по критериям: 1:3:2:1:2).

4.3. Критерий «Обоснованность привлечения текста произведения»

3. Обоснованность привлечения текста произведения	
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.)	**3**
б) текст привлекается разносторонне, но не всегда обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом	**2**
в) текст привлекается только как пересказ изображённого	**1**
г) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	**0**

При выполнении задания 17 (С5) тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен в сочинении продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение строить развернутое высказывание на литературную тему с пересказом и цитированием материала художественной литературы. В то же время перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

а) процитированному тексту дается собственная интерпретация;

б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупо или подробно, использовать только прямые цитаты или можно «пересказать» что–то своими словами? Все будет зависеть от специфики вопроса, который выбрал ученик для написания работы. Но любое привлечение текста будет уместным только тогда, когда ссылки на текст *либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное* самим экзаменуемым. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

1) замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
2) отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т. е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений);
3) неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе.

Следует обратить внимание на поступающие в ФИПИ предложения добавить в критерий фразу «Привлекать текст только рассматриваемого произведения» (некоторых экспертов беспокоит, что выпускники под влиянием ЕГЭ по русскому языку ищут аргументы в других произведениях). Подчеркнем, что обоснованную опору на текст других произведений, расширение литературного контекста необходимо рассматривать в положительном ключе. Исключение

составляет ситуация отступления от темы, подмена задачи, что может приводить к снижению оценки, прежде всего, по первому критерию.

4.4. Критерий «Композиционная цельность и логичность изложения»

4. Композиционная цельность и логичность изложения	
а) сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов	**3**
б) сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы	**2**
в) в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается	**1**
г) в сочинении не прослеживается композиционного замысла; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения	**0**

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа сочинения. Основная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать свое высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). И если эссе с этой точки зрения представляется наиболее свободным и индивидуализированным жанром, то сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания;
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесенные с темой и главным тезисом высказывания.

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей высказывания друг другу и соответствие их объема функциональной значимости каждого из них в сочинении.

Вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть

обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в сочинении все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

Различные нарушения последовательности изложения ведут к появлению в работе логических ошибок. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности содержащих ее определений, рассуждений, доказательств и выводов.

Подробнее об этом говорится в разделе 5.2.

4.5. Критерий «Следование нормам речи»

5. Следование нормам речи	
а) речевых ошибок нет, или допущена 1 речевая ошибка;	**3**
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	**2**
в) допущены 4 речевые ошибки;	**1**
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок)	**0**

Последний критерий позволяет проверить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочетов, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы.

На оценку задания 17 (С5) распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок не учитываются описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета могут приравниваться к одной речевой ошибке.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространенных ошибок выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невладение историко–литературным и культурно–историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

Подробно данная методическая проблема раскрыта в пособии «Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена» (авторы: С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина), которое выпущено издательством «Русское слово».

Далее прокомментируем три типа ошибок.

5.1. Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей**.**

К фактическим ошибкам можно отнести различного рода фактические неточности: неверно указанные годы жизни писателя или время создания художественного произведения, неверные обозначения топонимов, ошибки в употреблении терминологии, неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т. д. Например, в работах 2008 года присутствовала типичная фактическая ошибка: экзаменуемые плохо припоминали фамилию одной из героинь романа И.А. Гончарова «Обломов»: вместо указания на Пшеницыну в экзаменационных работах можно было обнаружить, например, Хозяйкину. Экзаменуемые часто путают не только имена героев, но названия произведений (так, часть экзаменуемых 2008 г. не могли точно указать названия глав романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»).

Фактические ошибки можно разделять на грубые и негрубые. Безусловно, если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой – это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери», выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Вследствие плохого знания текста произведения экзаменуемые неправильно интерпретируют поступки и слова персонажей, события, вкладывая в текст отсутствующий в нем смысл; ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении; неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т. д.); искажают сюжет и проч. Например, в одной из работ утверждалось, что счастью Катерины и Бориса (пьеса А.Н. Островского «Гроза») помешали родители Бориса. К сожалению, немало примеров, показывающих отсутствие какой–либо ориентированности в тексте. Одно из заданий по пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» требовало от экзаменуемых перечисления положительных персонажей комедии. У ряда учащихся получались весьма неожиданные комбинации: наряду с Милоном, Правдиным и Стародумом назывались (по принципу «что помню») Скотинин, Простакова, Вральман (не помогало даже наличие «говорящих» фамилий). Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов носят характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери»? Некоторые экзаменуемые шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчете на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).

Итак, к типичным фактическим ошибкам относятся:

1) искажение историко–литературных фактов;

2) искажение имён собственных;

3) ошибки в обозначении времени и места события;

4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

5.2.Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. Учащиеся с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие вступления и/или заключения, различного рода недочеты во вступительной и заключительной частях, заключающиеся, например, в их недостаточной

соотнесенности с темой сочинения и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов. Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком–либо отношении обозначаемых понятий. Нередко экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга».)

Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

1) нарушение последовательности высказывания,
2) отсутствие связи между частями высказывания,
3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
4) раздробление микротемы другой микротемой,
5) несоразмерность частей высказывания,
6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

5.3. Речевые ошибки

К речевым ошибкам, учитывающимся при оценивании работ по критерию «Следование нормам речи», относятся ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

1) употребление слова в несвойственном ему значении;
2) нарушение лексической сочетаемости;
3) употребление лишнего слова (плеоназм);
4) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
5) необоснованный пропуск слова;
6) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
7) неудачный порядок слов.

К стилистическим ошибкам следует относить:

1) употребление иностилевых слов и выражений;
2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
4) смешение лексики разных исторических эпох.

Разграничение видов стилистических ошибок особенно важно при оценивании работ отличного и хорошего уровня. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные стилистические смешения, допущенные школьниками, справедливо предлагается считать стилистическими недочётами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических, которые состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении

согласования, управления, видовременной соотнесённости глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи в нарушении границ предложения, в нарушении

Эти ошибки, несомненно, также снижают качество речевого оформления работы и грубейшие из них могут привести к снижению балла по речевому критерию.

6. Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развернутым ответом

Многолетняя практика проведения ЕГЭ по литературе показала, что при проверке ответов экспертами наблюдаются разные подходы к оценке выполнения заданий с развернутым ответом.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. Тестовые баллы выпускника фиксируются в свидетельстве о результатах ЕГЭ для поступления в ссузы и вузы (результаты ЕГЭ по литературе выставляются в свидетельство, если выпускник набрал количество баллов не ниже минимального).

Наиболее высоким баллом работы разных групп экзаменуемых, как правило, оцениваются по первому критерию (независимо от типа заданий) и пятому (следование нормам речи). Объективность такой оценки подтверждается не всегда. Например, в ряде работ, высоко оцененных по критерию «Следование нормам речи», при перепроверке были выявлены речевые ошибки, оставшиеся неучтенными.

Наиболее низкий показатель дает второй критерий оценивания задний 17 (С5) «Уровень владения теоретико–литературными понятиями». Отдельные эксперты при оценке работ экзаменуемых «не замечают» терминологических понятий «роман», «автор–повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п., а главное – не отличают формальное использование понятия от применения его в процессе анализа произведения.

Как это явствует из сказанного выше, чаще всего расхождения в экспертной оценке касаются заданий 17 (С5), что обычно связано с квалификацией эксперта. К такому расхождению приводит несогласованность требований к выходящему на итоговую аттестацию выпускнику, окончившему школу, с требованиями к поступающему в вуз абитуриенту. При этом разница в выборе балла между экспертами чаще всего касается содержательного аспекта работы. Как правило, расхождения в подходе экспертов к оцениванию заданий С5 не становятся препятствием к выставлению объективной оценки за работу. Об этом говорит общая согласованность оценок независимых экспертов. Процент согласованности итоговых баллов при оценке ответа на проблемный вопрос (часть С5) колеблется от 70% до 80%.

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонов ответов. Для заданий с развернутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жестко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведет к схоластике и начетничеству. При этом неизбежна опасность утраты экзаменуемым стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключающей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться, что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к выпускнику.

На приведенных ниже примерах показано, как работают критерии оценивания заданий (тексты ученических работ приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации). Предлагается самостоятельно проставить баллы за работы с учетом данных к ним комментариев и соотнести с баллами, указанными в таблице в заключении раздела.

Проанализируем выполнение заданий 8(С1) и 15(С3) повышенного уровня сложности, требующие от выпускника умения развернуто рассуждать о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента.

Задание 8(С1)

Вопрос. *Что помогает Раскольникову воскреснуть для «новой жизни»?*

Первый вариант ответа

Раскольникову воскреснуть для «новой жизни» помогает любовь Сони.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении: указывает одну из причин воскрешения Родиона Раскольникова к «новой жизни». Однако ответ лишен аргументов.

Можно ли присвоить балл за такую работу по первому критерию?

Целесообразна ли оценка работы по второму критерию?

Второй вариант ответа

Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества. Это светлое чувство – любовь «заключало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала новые силы Раскольникову для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, поставленный в задании, однако делает это поверхностно. Выпускник указывает, что спасением для Раскольникова стала любовь, но он не объясняет, что любовь в романе Достоевского трактуется как чувство многогранное, в том числе как любовь христианская, к которой приблизила Раскольникова Соня Мармеладова. Экзаменуемый крайне неубедительно обосновывает свои тезисы, ограничивается общими фразами, практически не привлекая текст произведения.

В работе есть речевые ошибки: неудачное построение второго и третьего предложений, многократный повтор слов: «новый», «чувство».

Как следует оценить работу по первому критерию?

Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Третий вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплощает свою теорию в жизнь, убив старуху–процентщицу, но то, что он сделал, мучает его неимоверно. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, что говорит о том, что нравственно он не погиб окончательно. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носительницей христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в вопросе. Он четко сформулировал ответ, основанный на правильном понимании авторской позиции, и убедительно аргументировал его с опорой на текст произведения. В речевом отношении работа несовершенна, так как содержит несколько необоснованных повторов одних и тех же слов («Раскольников» – в первом и втором предложениях, «что» – в третьем предложении).

Как следует оценить работу по первому критерию?

Можно ли речевые изъяны ответа классифицировать как недочеты. Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Четвертый вариант ответа

Раскольникову помогает воскреснуть к новой жизни любовь и преданность Сони Мармеладовой, ее убежденность и непоколебимая уверенность в истинности именно христианских ценностей: любви к ближнему, самопожертвования ради близкого человека. Тот факт, что Соня отправляется вместе с ним на каторгу, делит с ним все трудности и лишения жизни в том суровом мире становится причиной того, что Раскольников поверил в искренность ее чувств. Более того, он принимает ее ценности и отказывается от не дававших ему покоя идей. Именно своими поступками и силой своих чувств Соня помогает Раскольникову поверить, что именно христианские ценности помогают человеку выжить в суровом и жестоком мире.

Комментарий. Экзаменуемый подробно ответил на вопрос задания, обосновал свои суждения текстом, не допустив при этом фактических ошибок.

Анализ работы по второму критерию показал, что выпускник допускает неуместный повтор слова «именно» в последнем предложении.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Задание 15(С3)

Вопрос. *«Как вы понимаете проблематику стихотворения А.А. Блока «Река раскинулась. Течет, грустит лениво…»?*

Первый вариант ответа

В стихотворении «Река раскинулась» автор размышляет об истории своего Отечества, и его нелёгкой судьбе.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении, однако не приводит никаких аргументов.

Можно ли присвоить балл за такую работу по первому критерию?

Целесообразна ли оценка работы по второму критерию?

Второй вариант ответа

Стихотворение из цикла «На поле Куликовом» посвящено одному из самых значительных событий русской истории – Куликовской битве. Для поэта она имела не столько военное или политическое, но более всего духовное значение. А.А. Блок предвидел наступление трагического времени в России, поэтому обратился к Куликовской битве. Это стихотворение не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Настоящее волнует поэта и в прошедшем он ищет ответы на свои вопросы.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос задания, пытается даже объяснить причины, побудившие А.А. Блока обратиться к Куликовской битве, современностью. Однако тезисы, завершающие ответ и выражающие основное содержание работы, не подкреплены должными аргументами, с опорой на текст стихотворения. Фактические ошибки отсутствуют. В работе есть речевые недочеты. Во втором предложении нарушена речевая конструкция с оборотом «не столько», требующим продолжения фразы с использованием слова «сколько». Экзаменуемый неуместно использует словосочетание «более всего».

Как следует оценить работу по первому критерию?

Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Третий вариант ответа

Стихотворение А. Блока – одно из стихотворений цикла «На поле Куликовом» – не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Используя образ несущейся вскачь степной кобылицы, поэт изобразил исторический путь Руси, на котором Куликовская битва – лишь одно из великих событий русской истории. Никаких примет исторического сражения в данном стихотворении нет (хотя в дальнейшем Блок назовёт Непрядву, Дон, Мамая), и это ещё раз подтверждает, что

история – лишь повод говорить о настоящем родины, её судьбе: «И вечный бой…», «Покоя нет…». «Степная кобылица», мнущая ковыль, в стихотворении напоминает о гоголевской Руси – «птице–тройке», также несущейся неведомо куда. Поэт понимает, что Россию ожидают многочисленные испытания («Идут, идут испуганные тучи,//Закат в крови!»), но историю не остановить. Самое же главное, мне кажется, в том, что поэт, для которого Русь – «Жена моя!», будет всегда с Родиной на всём её пути: «До боли// Нам ясен долгий путь!»

Комментарий. В работе дан аргументированный ответ на вопрос. Характеризуя проблематику стихотворения, экзаменуемый обратился к его центральным образам и назвал образы других стихотворений цикла. Фактические ошибки в ответе отсутствуют.

В работе есть несколько речевых изъянов. В предложении ««Степная кобылица», мнущая ковыль, в стихотворении напоминает о гоголевской Руси – «птице–тройке»…» слово «стихотворение» лишнее. Неудачно введена цитата: «…поэт, для которого Русь – «Жена моя!» Местоимение «моя» из данного контекста лучше было бы исключить или перестроить фразу так, чтобы это местоимение прямо относилось к лирическому герою (например: «Поэт чувствует особое родство с Родиной. Обращаясь к Руси, он восклицает: «Жена моя!»).

Как следует оценить работу по первому критерию?

Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Следующие задания 9(С2) и 16(С4) – повышенного уровня сложности, они проверяют умение экзаменуемых рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Задание 9(С2)

Вопрос. *О чем заставляет задуматься история «сына орла» в рассказе М.Горького «Старуха Изергиль» и каким героям русской литературы было присуще чувство превосходства над другими?*

Первый вариант ответа

История сына орла заставляет задуматься о том, как надо любить.

Комментарий. Экзаменуемый дал ответ, который не соотносится с поставленной задачей, литературный контекст в ответе отсутствует.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

История «сына орла» в рассказе М. Горького заставляет задуматься о человеке, оторванного от общества, а Лира превратился в тень из–за своего эгоизма и гордости. «Сына орла» обрек на гибель его презрение к людям, он ставил себя выше других людей и ему дозволено все, ему дорога только личная свобода. То было утверждение права на господство личности, противостоящей массы. Но вольные люди отвергли индивидуалиста – убийцу осудили на вечное одиночество.

Комментарий. Выпускник отвечает только на первую часть вопроса, указывая на такие черты личности Ларры, как эгоизм, гордость, презрение к людям, которые оттолкнули от него людей, однако в ответе отсутствует глубина понимания проблемы. Экзаменуемый не смог включить произведение в литературный контекст, выявив черты сходства между Ларрой и другими героями русской литературы. В работе наблюдается множество грамматических ошибок – неверно употребленных форм слов: «человеке, оторванного», ««Сына орла» обрек…», «противостоящей массы». Искажено имя главного героя, очевидна общая небрежность в оформлении ответа на вопрос.

Можно ли присвоить балл(ы) за такую работу?

Третий вариант ответа

История «Сына орла» в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» заставляет читателя вспомнить о таких пороках, свойственных человеку, как гордость, презрение, жестокость и единоличие. В определенной степени, подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Балконскому из романа–эпопеи «Война и мир», или же к Базарову – нарушителю спокойствия романа «Отцы и дети».

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на центральный вопрос, но в своем ответе допускает ряд неточностей и ошибок. Рассуждая о пороках человека, выпускник путает такие понятия, как «гордость» и «гордыня». Он выделяет в качестве порока «единоличие», однако такого понятия в русском языке не существует. Автор работы включает произведение в литературный контекст, сопоставляя Ларру с героем романа «Война и мир» Андреем Болконским (в ответе искажена фамилия героя) и героем романа «Отцы и дети» Евгением Базаровым. И хотя мы можем констатировать, что гордыня присуща этим персонажам, однако мотивы их поведения абсолютно разные. Обе позиции сопоставления не обоснованы. В предложении: «…подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Балконскому из романа–эпопеи “Война и мир”, или же к Базарову – нарушителю спокойствия романа "Отцы и дети”» – присутствуют речевые и смысловые ошибки.

Как следует оценить такую работу?

Четвертый вариант ответа

Легенда о Ларре из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» затрагивает проблему человеческой гордыни, чувства превосходства над окружающими. История «сына орла» побуждает читателя к раздумью о месте человека в мире, о месте человека среди людей. Безусловно, человек должен любить, уважать себя, понимать собственную значимость, но при этом он должен сохранять уважение и любовь к окружающим его людям, ибо человек – частица мира, а не обособленное от него существо. Возвышаясь над окружающими, человек неизменно обрекает себя на одиночество, а это самая страшная доля, которая может встретиться на его пути.

Чувство собственного превосходства было присуще Раскольникову («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) и Печорину («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова) Судьбы этих литературных героев складывались весьма трагично, что во многом объяснятся их обособленностью от мира, индивидуализмом и высокомерием.

Комментарий. Экзаменуемый развернуто отвечает на поставленный вопрос, опираясь при этом на авторскую позицию. Он приводит две позиции сопоставления, но недостаточно убедительно обосновывает выбор каждого из произведений.

Как следует оценить такую работу?

<u>Задание 16(С4)</u>

Вопрос. *В каких произведениях русские писатели обращались к теме Родины и в чём эти произведения созвучны стихотворению А.А.Блока?*

Первый вариант ответа

К теме родины неоднократно обращались в своем творчестве А.С. Пушкин, Н.А. Некрасов, С.А. Есенин.

Комментарий. Из приведенного выпускником литературного контекста следует, что вопрос понимается им неглубоко, поверхностно. Ни одна из его ссылок на русскую литературу не может считаться полноценной позицией сопоставления, так как не названы художественные произведения, отсутствует необходимая аргументация.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

К теме прошлого и настоящего России обращались многие русские поэты: М.Ю. Лермонтов в стихотворениях «Родина» и «Бородино», А.С. Пушкин в поэмах «Полтава», «Медный всадник» и др.

Комментарий. Экзаменуемый понимает вопрос задания, однако ограничивается указанием произведений и их авторов (четыре произведения двух авторов), никак не аргументируя свои примеры. Фактические ошибки отсутствуют.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Третий вариант ответа:

Исторические события, ставшие судьбой родной земли, – темы стихотворений Лермонтова «Бородино» и поэмы Твардовского «Василий Тёркин», однако ближе всех Блоку, несомненно, Н.В.Гоголь, создавший в поэме «Мёртвые души» образ Руси – птицы–тройки, которая, как и «степная кобылица» у Блока «несётся вскачь».

Комментарий. Выпускник, назвав три произведения и их авторов, смог дать краткий, но убедительный комментарий к одному из примеров.

Как следует оценить такую работу?

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий, приведенных выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	**8(С1)**	**15(С3)**	**9(С2)**	**16(С4)**
1	0	0	0	0
2	1 (1+0)	1 (1+0)	0	1
3	4 (3+1)	4 (3+1)	1	2
4	4 (3+1)		3	

7. Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развернутым ответом

7.1. Примеры выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8(С1), 9(С2), 15(С3), 16(С4)

Вопрос 8(С1): ***Что такое «обломовщина»?***

Вариант ответа:

«Обломовщина» – это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что–то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает свое поведение нормальным.

Комментарий. Суть вопроса и специфика задания поняты выпускником. Но текст ответа свидетельствует о поверхностном понимании авторской идеи и не содержит убедительного обоснования с опорой на литературное произведение.

Ответ оценивается 1 баллом (1+0).

Вопрос 9(С2): ***Кого из героев русской литературы можно отнести к обломовскому типу? Свой ответ аргументируйте.***

Вариант ответа:

К обломовскому типу можно отнести таких героев русской классики, как: Ноздрев («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только развлечения, Мармеладов («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский). Этот человек тоже абсолютно ничего полезного для общества не делал. Он умел только пропивать последние деньги и совершенно не заботился о своих голодных детях и несчастной жене. Он был таким же эгоистом, как и Обломов.

Комментарий. Из ответа следует, что Обломова, подобно гоголевскому Ноздреву, «интересовали развлечения», и что основным качеством характера Обломова (как и Мармеладова) был «эгоизм». Столь вульгарное толкование образов следует считать фактической ошибкой. Ученик не понимает значения выражения «обломовский тип» и поэтому не называет ни одного героя, которого действительно можно отнести к этому типу.

Ответ оценивается 0 баллов.

Вопрос 8(С1): ***О чем предупреждает Чехов в своем рассказе «Ионыч»?***

Вариант ответа:

Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, слывущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обреченный на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.

Комментарий. Автор работы понимает суть задания, но вместо прямого ответа на поставленный вопрос («О чем предупреждает Чехов?») рассказывает о пошлости жизни семьи Туркиных. «Предупреждение» Чехова затронуто лишь косвенно («низко пала эта нескладная жизнь»). Низкий уровень ответа не позволяет оценить его по речевому критерию. В учебных целях отметим, что неудачными с точки зрения речевых норм являются выражения «*низко пала ... жизнь», «город С. пропитан ... однообразной жизнью».*

Ответ оценен 1 баллом (1+0).

Вопрос 9(С2). ***Судьбы каких героев русской классики напоминают судьбу чеховского Ионыча?» Свой ответ аргументируйте.***

Вариант ответа:

Судьба Ионыча сильно напоминает жизнь Обломова.

Комментарий. Автор называет героя, не указывая автора и название произведения. Тезис о сходстве Ионыча с Обломовым им не обосновывается.

Ответ оценен 0 баллов.

Вопрос 15(С3). ***В чем видит Г.Р. Державин истинную награду поэтического таланта?***

Вариант ответа:

Само название стихотворения Державина «Памятник» указывает на то, что поэт размышлял о признании и забвении, о вечном и сиюминутном, о смерти и бессмертии. Г.Р. Державин истинной наградой поэтического таланта считает народное признание, сохраняющуюся в веках память, которая будет вечно жить в сердцах людей. И это – самая ценная награда, о которой мечтает каждый писатель и поэт.

Комментарий. Экзаменуемый дает прямой связный ответ на вопрос и обосновывает его, определяя тему и идею стихотворения. Речевые ошибки отсутствуют.

Ответ оценен 4 баллами (3+1).

Вопрос 16(С4). ***Какие русские поэты отразили тему творчества в своих произведениях и в чём эти произведения созвучны стихотворению Державина?***

Вариант ответа:

Эту тему поднимал в своем творчестве еще древнеримский поэт Гораций. И я считаю, что, наверное, у каждого поэта есть стихотворения, посвященные теме поэтического бессмертия. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг…» звучит мысль о том, что искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей.

Комментарий. Стихотворение Державина включается в литературный контекст: выпускник называет и «открывшего тему» Горация, и продолжателя державинской традиции А.С. Пушкина, однако комментарий ко второй части вопроса минимален, к тому же Гораций не относится к числу русских поэтов.

Ответ оценен 1 баллом.

7.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы 17(С5))

Вопрос. ***Почему в финале шестой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?***

Ответ:

«Евгений Онегин»… Это «собранье пестрых глав» до наших дней сохранило ту неповторимую художественную привлекательность, которой наделил его гениальный поэт. Роман по праву был назван «энциклопедией русской жизни», ведь в нем автор запечатлел не только быт, но и нравы дворянского общества начала девятнадцатого столетия. Не остались без внимания и характеры людей, живших в то время. И чтобы в полной мере понять мотивы поведения героев, значения их поступков, нам необходимо хотя бы на некоторое время окунуться в атмосферу той эпохи. Такую уникальную возможность представляет роман «Евгений Онегин».

Онегин «родился на брегах Невы», его воспитывал француз–гувернер. Затем Евгений стал вести светскую жизнь: ездить на балы, в театры… Но вскоре ему наскучило такое времяпрепровождение, и он отправился в деревню. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако и картины сельской жизни впоследствии надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которому примелькалось все на свете, и он ничего уже не желает в жизни. Таким был Евгений Онегин.

В это время из–за границы вернулся восемнадцатилетний Ленский, начинающий поэт–романтик. Это мечтательный жизнерадостный человек, полный надежд и стремлений, много ожидающий от жизни. Онегин и Ленский стали друзьями. «Они сошлись; волна и камень, стихи и проза, лед и камень не столь различны меж собой», – пишет о них автор. Очевидно, что их дружба основывалась на взаимодополнении характеров.

Но что же привело к тому, что Онегин убил своего лучшего друга? Дело в том, что Ленский предложил Евгению поехать на именины Татьяны. Онегин не хотел ехать, потому что знал, что из себя представляют подобные торжества. Но Ленский все же уговорил его присутствовать в доме Лариных. Естественно, что на балу не было ничего нового для Евгения, и он решил отомстить Ленскому: стал приглашать Ольгу, избранницу молодого поэта, на каждый танец. Такое поведение друга не могло не разозлить Ленского, и он потребовал от Онегина явится на дуэль. Так случилось, что Ленский погиб. А значит, погибли молодость, мечтательность, жизнелюбие, которые олицетворял Ленский. Вот почему А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом. Человек умер, и его уже не вернешь, как невозможно вернуть то, с чем навсегда простился великий поэт.

Комментарий. Автор работы поверхностно раскрывает тему сочинения, существенно обедняя истолкование авторского замысла: лейтмотив прощания с молодостью он связывает только с сюжетом романа (убийством Ленского), совершенно не затрагивая мироощущение и позицию автора–повествователя. Анализ проблемы подменяется пересказом сюжета. (По первому критерию – 1 балл.)

Автор слабо владеет теоретико–литературными понятиями, использует минимум специальных терминов, но даже и они не применяются им как инструмент анализа литературного произведения. (По второму критерию – 1 балл.)

Выпускник развивает свою мысль, пересказывая текст романа и даже включая отдельные цитаты, но использование текста не может считаться целесообразным: пересказ уводит автора работы в сторону от проблемы. (По третьему критерию – 2 балла.)

Несмотря на то, что тема сочинения раскрыта неполно, собственное высказывание экзаменуемого построено в соответствии с логикой его замысла. Сочинение характеризуется композиционной цельностью: имеются вступление и заключение, нет нарушений последовательности развития мысли. (По четвёртому критерию – 3балла.)

Автор работы свободно владеет речью, не допускает грубых речевых ошибок. Использованная в работе лексика и синтаксические конструкции достаточно разнообразны. (По пятому критерию – 3 балла.)

Оценка за сочинение: 10 баллов (по критериям: 1;1;2;3;3).

Вопрос: ***Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?***

Ответ:

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путем содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и ее близкими. Во–первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во–вторых, бедность заставила ее выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломила Сонин моральный дух. В условиях, казалось бы, исключающих добро и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Ее путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, все простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд ее будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольникова она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольникова в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожащую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию. Он выдвигает главный тезис – «Только страдание и вера способны возродить человека», который, безусловно, свидетельствует о знании учеником проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях… исключающих добро и человечность, героиня… находит… путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне», «надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви…девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова: оба они «переступили». (По первому критерию – 2 балла.)

Уровень владения теоретико–литературными понятиями можно оценить в 2 балла, поскольку автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию не применяя ее как инструмент анализа художественного текста.

Развивая свою мысль, ученик уместно и достаточно разносторонне привлекает текст произведения (пересказывает и комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая»; приводит цитату из сцены свидания Раскольникова с Соней). (По второму критерию – 3 балла.)

Написанный учеником текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая ее с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в развитии тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. (По четвертому критерию – 2 балла.)

Ученик свободно владеет речью. Два речевых недочета, допущенных в сочинении, не приводят к снижению оценки за речевое оформление. (По третьему критерию 3 балла.)

Оценка за сочинение: 12 баллов (по критериям: 2;2;3;2;3)

Вопрос. ***Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?***

Ответ:

Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчетливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.

Открывает роман повесть «Бэла», где Печорин представляется читателям со слов штабс–капитана Максим Максимыча. Далее следует глава под названием «Максим Максимыч». В ней с Печориным нас знакомит сам автор. А вот три последние главы – дневник Печорина. Здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир, объясняет причины своего поведения, обнажает все свои недостатки.

Последней расположена повесть «Фаталист». В ней Печорин находится в обществе офицеров–пограничников и заключает пари с одним из них – Вуличем. Тот утверждает, что существует предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено. И раньше этого срока с ним ничего не случится. В доказательство своих слов он собирается выстрелить себе в голову. Вулич стреляет, но случается осечка. Следующий выстрел направлен в воздух. Однако Печорин убежден, что видит на лице Вулича близость смерти, и предупреждает об этом офицера. И действительно: вечером Вулича шашкой зарубил пьяный казак, а затем заперся в доме. Узнав об этом, Печорин вызывается в одиночку арестовать казака. И арестовывает.

В предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении. Вначале он не соглашается с Вуличем о существовании предопределения, а затем сам испытывает судьбу, пытаясь арестовать вооруженного казака. Может это свидетельствует о том, что Печорин поверил в судьбу? Или хотя бы начал сомневаться. Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своем предназначении в жизни, получил положительный ответ. И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?

Эта глава наиболее философская во всем романе. И она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своем характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина. Вот почему именно она завершает роман. Автор нам в этом не помощник. Лермонтов еще в предисловии заявил, что не собирается судить о поступках Печорина. «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить».

Комментарий. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию. Он также достаточно определенно формулирует свою точку зрения, однако в конце работы немотивированно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, в работе ряд тезисов не раскрыт до конца (не поясняется, например, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари).

В сочинении есть фактические ошибки: неверным является утверждение, что Печорин находился в кругу офицеров–пограничников, ошибочно утверждать, что роман – это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено». (По первому критерию 1 балл.)

Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико–литературными терминами, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение о том, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает рассказчик). (По второму критерию 2 балла.)

Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает его, цитирует, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом. (По третьему критерию 2 балла.)

В целом работа характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью. Ее части логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование, что приводит к отдельным логическим нарушениям внутри частей сочинения. Так, содержание первого и заключительного абзаца не исчерпано до конца: рассказывая о пари Вулича, экзаменуемый не объясняет, почему второй выстрел был сделан в воздух. (По четвертому критерию 2 балла.)

В работе допущены некоторые речевые ошибки и недочеты: «где Печорин представляется со слов штабс–капитана», «предопределение судьбы», «глава наиболее философская», «последней расположена повесть». Обращает на себя внимание неуместность союза «а» в третьем предложении, неоправданные повторы слов (например, «сам» во втором абзаце), неточность выбора слова (в обороте «обнажает свои недостатки» лучше было бы использовать слово с более сильным значение «пороки»). В то же время большинство указанных нарушений носит характер недочетов, а не грубых ошибок, что позволяет поставить по пятому критерию 1 балл.

Оценка за сочинение: 8 баллов (по пяти критериям: 1;2;2;2;1).

Приложение 1. Критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом

Оценка выполнения заданий 8 (С1) и 15 (С3),
требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Критерий	Баллы
1. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	
Экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом; не подменяет анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют	**3**
Экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости формулирует свою точку зрения; не подменяет анализ пересказом текста, но при ответе не все тезисы убедительно их обосновывает и/или допускает одну фактическую ошибку	**2**
Экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт прямого ответа на вопрос, и/или не опирается на авторскую позицию, ограничиваясь собственной точкой зрения, и/или неубедительно обосновывает свои тезисы, и/или частично подменяет анализ текста его пересказом, и/или допускает две фактические ошибки	**1**
Экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос, и/или подменяет анализ пересказом текста, и/или допускает три и более фактические ошибки	**0**
2. Следование нормам речи	
Допущено не более одной речевой ошибки	**1**
Допущено более одной речевой ошибки	**0**
Максимальный балл	***4***

Оценка выполнения заданий 9 (С2) и 16 (С4),
требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые, В.Л. и А.С. Пушкины).

Критерии	Баллы
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов	
Экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения И убедительно **сопоставляет** эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют	**4**
а) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения */ или* убедительно обосновывает выбор одного произведения и не во всём убедительно обосновывает выбор другого произведения И убедительно **сопоставляет** одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **обосновывает** выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) И убедительно **сопоставляет** оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ в) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения, НО допускает отдельные недочёты при **сопоставлении** двух произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа */ или* убедительно сопоставляет с предложенным текстом только одно произведение (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты)	**3**

И/ИЛИ допускает одну фактическую ошибку, в целом не искажая авторской позиции	
а) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **обосновывает** выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) И убедительно **сопоставляет** одно произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **не обосновывает** выбор обоих произведений (или даёт неубедительное обоснование) И убедительно **сопоставляет** одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); ИЛИ в) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, **обосновывает** выбор двух произведений (возможно, не во всём убедительно) / ***или*** убедительно обосновывает выбор только одного произведения, НО **не сопоставляет** одно или оба произведения с текстом в заданном направлении анализа; ИЛИ г) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** название только одного произведения и его автора, **обосновывает** выбор произведения (возможно, не во всём убедительно), убедительно **сопоставляет** это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты) И/ИЛИ допускает две фактические ошибки, в целом не искажая авторской позиции	**2**
а) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов, не во всём убедительно **обосновывает** выбор одного произведения / ***или*** не обосновывает свой выбор (или даёт неубедительное обоснование) И неубедительно **сопоставляет** эти произведения с предложенным текстом ***/ или*** сопоставляет их с предложенным текстом без учёта заданного направления анализа; ИЛИ б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** название только одного произведения и его автора, **обосновывает** выбор произведения (возможно, не во всём убедительно) и неубедительно **сопоставляет** это произведение с предложенным текстом; ИЛИ в) **указывает** название только одного произведения и его автора,	**1**

не обосновывает выбор произведения (или даёт неубедительное обоснование), но убедительно **сопоставляет** это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты), И/ИЛИ допускает искажение авторской позиции, И/ИЛИ допускает три фактические ошибки	
а) экзаменуемый не отвечает на вопрос; ИЛИ б) даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию, И/ИЛИ **указывает** название одного произведения и его автора, но **не обосновывает** свой выбор (или даёт неверное обоснование), **не сопоставляет** это произведение с предложенным текстом, И/ИЛИ существенно искажает авторскую позицию, И/ИЛИ допускает более трёх фактических ошибок	**0**
Максимальный балл	***4***

Для удобства анализа ответов на задания 9 (С2) и 16 (С4) предлагается таблица.

Оценка выполнения заданий 9 (С2) и 16 (С4) ЕГЭ по литературе по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов»

В таблице используется следующая маркировка результата (отлично, с изъяном, отрицательно):
1. без цветового выделения – отлично;
2. светло-серая заливка – с изъяном;
3. темно-серая заливка – отрицательный результат.

Параметры ответа / Баллы	Подбор произведений для выполнения задания	Обоснование выбора произведений	Сопоставление произведений с предложенным текстом	Фактические ошибки и искажение авторской позиции
4 балла	указаны названия двух произведений и их авторов	убедительно обоснован выбор каждого произведения	убедительно сопоставлены оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении	искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют
3 балла	указаны названия двух произведений и их авторов	убедительно обоснован выбор одного из произведений, не во всём убедительно обоснован выбор другого произведения	убедительно сопоставлены одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допустимы отдельные негрубые недочёты)	допущена 1 фактическую ошибку, авторская позиция в целом не искажена
		не во всём убедительно обоснован выбор каждого произведения		
		убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неверное обоснование)		
		убедительно обоснован выбор каждого произведения	допустимы отдельные недочёты при сопоставлении двух произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа / или убедительно сопоставлено с предложенным текстом только одно произведение (при сопоставлении допустимы отдельные негрубые недочёты)	
2 балла	указаны названия двух произведений и их авторов	не во всём убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неубедительное обоснование)	убедительно сопоставлены одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допустимы отдельные негрубые	допущены 2 фактические ошибки, авторская позиция в целом не искажена

		не обоснован выбор ни одного из произведений (или дано неубедительное обоснование)	недочёты)	
		обоснован выбор каждого произведения (возможно, не во всём убедительно)	ни одно из произведений не сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа	
		убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неверное обоснование)		
	указаны автор и название только одного произведения	обоснован выбор одного произведения (возможно, не во всём убедительно)	это произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допустимы отдельные негрубые недочёты)	
1 балл	указаны названия двух произведений и их авторов	не во всём убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неверное обоснование)	нет убедительного сопоставления этих произведений с предложенным текстом / или они сопоставлены с предложенным текстом без учёта заданного направления анализа	допущено искажение авторской позиции И/ИЛИ допущены 3 фактические ошибки
		не обоснован выбор ни одного из произведений (или дано неубедительное обоснование)		
	указаны автор и название только одного произведения	обоснован выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно)	нет убедительного сопоставления этого произведения с предложенным текстом	
		выбор этого произведения не обоснован (или дано неубедительное обоснование)	это произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допустимы отдельные негрубые недочёты)	
0 баллов	экзаменуемый не отвечает не вопрос или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей			
	указаны автор и название только одного произведения	выбор этого произведения не обоснован (или дано неверное обоснование)	это произведение не сопоставлено с предложенным текстом	нет опоры на авторскую позицию, **и/или** авторская позиция существенно искажена, **и/или** допущено более 3 фактических ошибок

Оценка выполнения заданий 17.1–17.3 (С5)
требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке работы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **дальше не проверяется.** По четырём другим критериям (2, 3, 4, 5) в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

Оценка по первой позиции оценивания задания части 2 ставится в колонку 7 протокола; по второй позиции – в колонку 8; по третьей – в колонку 9; по четвёртой – в колонку 10; по пятой – в колонку 11.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Критерии	Баллы
1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	
Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию; формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; фактические ошибки и неточности отсутствуют	**3**
Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию; формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает и/или допускает одну-две фактические ошибки	**2**
Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию, и/или не обосновывает свои тезисы, и/или допускает три-четыре фактические ошибки	**1**
Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения и/или допускает более четырёх фактических ошибок	**0**
2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
Экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения, ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют	**2**
Экзаменуемый включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения и/или допускает одну ошибку в их употреблении	**1**
Экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия или допускает более одной ошибки в их употреблении	**0**
3. Обоснованность привлечения текста произведения	
Текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.)	**3**
Текст привлекается разносторонне,	**2**

но не всегда обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом	
Текст привлекается только как пересказ изображённого	**1**
Текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	**0**
4. Композиционная цельность и логичность изложения	
Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов	**3**
Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы	**2**
В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается	**1**
В сочинении не прослеживается композиционного замысла; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения	**0**
5. Следование нормам речи	
Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка	**3**
Допущено две-три речевые ошибки	**2**
Допущено четыре речевые ошибки	**1**
Количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок)	**0**
Максимальный балл	***14***

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1. Если расхождение составляет 2 и более балла по любому из заданий 8, 9, 15, 16, то третий эксперт проверяет только те ответы на задания (8, 9, 15, 16), которые вызвали расхождение в 2 и более балла.

2. Если расхождение между баллами двух экспертов составляет 2 и более балла по любому из пяти критериев задания части 2 (17.1–17.3), то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям задания части 2, которые вызвали расхождение в оценивании в 2 и более балла.

Приложение 2. Памятка для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17.1-17.3 по литературе

Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки ответов на задания бланка №2 следующим образом:

- баллы за задание **8** записываются в графу протокола **1 и 2**;
- баллы за задание **9** записываются в графу протокола **3**;
- баллы за задание **15** записываются в графу протокола **4 и 5**;
- баллы за задание **16** записываются в графу протокола **6**;
- баллы за задание **17** выставляются по каждому из пяти критериев оценивания в следующем порядке:
  - баллы по первому критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **7**;
  - баллы по второму критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **8**;
  - баллы по третьему критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **9**;
  - баллы по четвертому критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **10**;
  - баллы по пятому критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **11**;
- в колонку **12** протокола записывается номер выбранной альтернативы при выполнении задания части 2 (вторая цифра, стоящая за точкой в обозначении выбранного задания); например, при выборе экзаменуемым задания **17.1** в колонку **12** заносится цифра 1, при выборе экзаменуемым задания **17.2** в колонку **12** заносится цифра 2.

Номера столбцов в протоколе проверки экспертом заданий с развернутым ответом											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
8 (К1)	*8 (К2)*	*9*	*15 (К1)*	*15 (К2)*	*16*	*17 (К1)*	*17 (К2)*	*17 (К3)*	*17 (К4)*	*17 (К5)*	***№А***
Номера заданий в варианте (в скобках указаны номера критериев)											

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «**Х**», а не «0» (для задания части 2 «**Х**» проставляется во все пять колонок протокола: 7, 8, 9, 10, 11, а также в колонку 12).

Среди пяти критериев, по которым оценивается выполнение задания части 2, первый содержательный критерий является главным. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому содержательному критериев оценивания ответа ставит «0» баллов (в колонку 7), задание части 2 считается невыполненным. **Задание дальше не проверяется**. По четырем другим критериям оценивания (2, 3, 4, 5) в протокол проверки ответов на задания бланка №2 выставляется «0» баллов (в колонки 8, 9, 10, 11).

Приложение 3. Список литературы

Аналитические отчеты и методические письма (размещены на сайте ФИПИ http://www.fipi.ru)

1. Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2006 года) Аналитический отчет /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева. – М.: Рособрнадзор, Федеральный институт педагогических измерений, 2007.
2. Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2007 года) Аналитический отчет /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева. – М.: Рособрнадзор, Федеральный институт педагогических измерений, 2007.
3. Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2008 года) Аналитический отчет /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева.
4. Итоговый аналитический отчет о результатах проведения ЕГЭ в 2009 году (май–июнь 2009 года) /общее руководство – А.Г. Ершов, научный рук. – Г.С. Ковалева.
5. Итоговый аналитический отчет о результатах проведения ЕГЭ в 2010 году (май–июнь 2010 года) /общее руководство – А.Г. Ершов, руководитель, научный редактор – О.А. Котова.
6. Итоговый аналитический отчет о результатах проведения ЕГЭ в 2011 году (май–июнь 2011 года) /общее руководство – А.Г. Ершов, руководитель, научный редактор – О.А. Котова.
7. Итоговый аналитический отчет о результатах проведения ЕГЭ в 2012 году (май–июнь 2012 года) /общее руководство – А.Г. Ершов, руководитель, научный редактор – О.А. Котова.
8. Методическое письмо «О преподавании литературы в средней школе с учетом результатов единого государственного экзамена 2005 года» С.А. Зинин, Э.А. Красновский, Л.Н. Гороховская // Литература в школе, 2006. – № 7.
9. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании литературы в средней школе» С.А. Зинин, Е.А. Самойлова // Литература в школе, 2007. – № 5.
10. Методическое письмо об использовании результатов единого государственного экзамена 2007 года в преподавании литературы в средней школе. С.А. Зинин, Э.А. Красновский, Л.Н. Гороховская // Литература в школе, 2008 – №4.
11. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2008 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская // Литература в школе, 2009 – № 6.
12. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2009 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова // Литература в школе, 2010 – № 5.
13. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ 2013 г.). С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова.
14. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ 2014 г.). С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова.
15. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по литературе. С.А. Зинин, Л.В. Новикова, Л.Н. Гороховская.

Монографии, научные статьи, тезисы

16. Внутрипредметные связи в изучении школьного историко–литературного курса. С.А. Зинин – Монография. – 2 изд. – Москва: ТИД «Русское слово – РС», 2006.
17. Виды художественных взаимодействий и их актуализация в школьном изучении литературы. С.А. Зинин //Актуальные проблемы образования: Ученые записки Ульяновского гос. ун-та. Вып. 1(5). – Ульяновск: УлГУ, 2001.
18. Использование сопоставительного анализа в работе над поэтикой художественного произведения в старших классах. С.А. Зинин //Поэтика художественного текста на уроках литературы /Сб. статей под ред. О.Ю. Богдановой. – М.: МПГУ, 1997.
19. Единый экзамен по литературе: поиски, сомнения, решения. С.А. Зинин //Литература в школе, 2004. – № 4.
20. Единый экзамен по литературе: следующий шаг. С.А. Зинин //Литература в школе, 2005. – № 4.
21. Литература: от специфики предмета к технологии проверки. С.А. Зинин // Народное образование, 2005. – № 5.
22. Экзамен по литературе: новые технологии итогового контроля. С.А. Зинин // Актуальные проблемы методики преподавания филологических дисциплин в вузе и школе: IV Майамановские чтения. – Южно–Сахалинск, СахГУ, 2005.
23. Единый государственный экзамен по литературе: опыт эксперимента и новейшие разработки. С.А. Зинин // Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов, М., Уникум–Центр, 2005.
24. Научные аспекты использования внутрипредметных связей в структуре единого экзамена по литературе. С.А. Зинин // в сб. Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов: Материалы и тезисы докладов Международной конференции. 12–14 декабря 2005 года. – М.: Уникум-Центр, 2005.
25. Основные направления совершенствования КИМ по литературе для ЕГЭ 2009 г. С.А. Зинин, А.С. Карпов, В.П. Журавлев // в сб. Оценка качества образовательных достижений в системе общего образования: Материалы и тезисы докладов III Международной конференции. 26–28 сентября 2006 года./ отв. редактор А.Г. Ершов, научн. ред. Г.С. Ковалева – М.: Уникум-Центр, 2006.
26. Развернутый ответ по литературе: история вопроса и взгляд в будущее. С.А. Зинин // Федеральный институт педагогических измерений: Сборник статей к пятилетию института /под ред. А.Г. Ершова, Г.С. Ковалевой. – М.: Эксмо, 2007.
27. О новой модели ЕГЭ по литературе. С.А. Зинин // Литература в школе, 2008, №3.
28. ЕГЭ по литературе: будет ли развязан гордиев узел? С.А. Зинин //журнал «ОКО. Оценка качества образования», 2007, № 2.
29. «Куда ж нам плыть? С.А. Зинин //журнал «ОКО. Оценка качества образования» 2008 № 3
30. «ЕГЭ по литературе: диалектика обретений и потерь. С.А. Зинин //журнал «ОКО. Оценка качества образования», 2009, № 1, № 2.
31. «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2010 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования» (авторы: С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова) //Литература в школе, 2011, №1.
32. «ЕГЭ по литературе: проблемные зоны и логика развития» (авторы: С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова) //Литература в школе, 2012, №4.
33. «Итоговый экзамен по литературе: факты, цифры, размышления (авторы: С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова) //Литература в школе, 2013.
34. Итоговый экзамен по литературе в контексте новой образовательной ситуации // Литература в школе, 2015, № 4. С.22–24. – 0,5 п.л. (авторы: С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В.Новикова).

Пособия для подготовки к ЕГЭ

35. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена. С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина М.: Русское слово, 2009.
36. Литература: реальные задания. С.А. Зинин, О.Б. Марьина, Н.А. Попова. М.: Астрель, 2009. (Федеральный институт педагогических измерений)
37. Единый государственный экзамен 2011. Литература. Универсальные материалы для подготовки учащихся. С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская. / ФИПИ. – М.: Интеллект-Центр, 2011.
38. ЕГЭ 2010. Литература: сборник экзаменационных заданий. Федеральный банк экзаменационных материалов/ ФИПИ автор-составитель: С.А. Зинин – М.: Эксмо, 2009.
39. Самое полное издание типовых вариантов заданий ЕГЭ: 2012:Литература / автор-составитель: С.А. Зинин – М.: Астрель, 2012 (Федеральный институт педагогических измерений).
40. ЕГЭ. Литература. Тематическая рабочая тетрадь/ФИПИ. автор: Е.Л. Ерохина – М.: Экзамен, 2012.
41. Литература: экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ: «Сведения по теории и истории литературы»/ С.А. Зинин. – М.: АСТ: Астрель, 2010 (Единый государственный экзамен)
42. Литература: «Литература первой половины XIX века»: экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ: / С.А. Зинин. – М.: АСТ: Астрель, 2010 (Единый государственный экзамен)
43. Литература: «Древнерусская литература»; «Литература XVIII века»: экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ: / С.А. Зинин. – М.: АСТ: Астрель, 2010 (Единый государственный экзамен)
44. Отличник ЕГЭ. Литература. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Н.А. Попова, О.Б. Марьина. – М.: Интеллект-Центр, 2012.
45. Репетиционные варианты. Единый государственный экзамен 2015. Литература. 12 вариантов (ФИПИ авторы-составители: Зинин С.А., Новикова Л.В. – М.: Интеллект-Центр, 2015).
46. ЕГЭ 2016: Литература: 20 вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. – М., АСТ: Астрель, 2015. – 10 п.л. (авторы: Зинин С.А., Новикова Л.В.).
47. ЕГЭ-2016. Литература: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Под ред. С.А. Зинина. – М.: Издательство «Национальное образование», 2016. – (ЕГЭ-2016. ФИПИ-школе)
48. ЕГЭ-2016. Литература: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / Под ред. С.А. Зинина. – М.: Издательство «Национальное образование», 2016. – (ЕГЭ-2016. ФИПИ-школе)
49. Единый государственный экзамен. Литература. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие./ Ерохина Е.Л.- М.: Интеллект-Центр, 2015.